

MINUTA

dezbaterii publice a proiectului ordonanței de urgență a Guvernului pentru modificarea și completarea Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, cu modificările ulterioare, și cu principiile stabilite în cuprinsul acesteia, în data de 16.03.2026, la sediul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, a fost organizată dezbaterii publice având ca obiect **proiectul ordonanței de urgență a Guvernului pentru modificarea și completarea Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.**

La dezbaterii publice au participat:


✚ reprezentanți ai Ministerului Afacerilor Interne:

- Petru Bledea – subsecretar de stat;
- comisar-șef de poliție George Dumitru - Inspectoratul General al Poliției Române (IGPR) – Direcția de Ordine Publică (DOP);
- comisar-șef de poliție George Văsie – IGPR – DOP;
- comisar-șef de poliție Răzvan Râcă – IGPR – Direcția Juridică;
- colonel Dumitru Ciocârlie – Inspectoratul General al Jandarmeriei Române (IGJR) – Direcția Pază și Protecție Instituțională;
- căpitan Dragoș Chiotici – IGJR – Direcția Juridică;
- comisar-șef de poliție Constantin Nedelcu – Direcția Generală Juridică (DGJ);
- subinșepctor de poliție Robert Niță – DGJ.

✚ reprezentanți ai societății civile:

- Catrinoiu Aurel - Asociația Națională a Evaluatorilor de Risc la Securitatea Fizică din România (ANERSFR);
- Băluță Mirel - ANERSFR;
- Munteanu Ionel - (ANERSFR);
- Oșorhean Gheorghe Emilian - ZETHA SECURITY ANALYSIS și ANERSFR;
- Moiescu Adrian-Bogdan - Patronatul Serviciilor de Securitate (PSS);
- Rudeanu Ioan-Andrei - PSS;
- Iordache Constantin - PSS;
- Popovici Bogdan - PSS;
- Lavric Timotei - Oficiul Creștin pentru Drepturi și Libertăți (OCDL);
- Moțec Ștefan – OCDL și M2C Security Solutions;
- Ciordaș Mircea - Asociația Română pentru Tehnică de Securitate (ARTS);
- Mocanu Dorel - ARTS;
- Rădulescu Orest - ARTS;
- Milik Otto - M&M Security S.R.L;
- Dumitrescu Cristina - Asociația Română a Băncilor (ARB);
- Cristea Cristian - ARB;
- Barabaș Vlad - ARB;
- Ciaunică Ovidiu – General Dynamics;
- Roibu Ion;
- Hodoroabă Sorin;
- Velisar Costin - LIBRAVEL MASTER;
- Enache Leonard;
- Costache Ionuț;
- Burla Mirel;
- Rîpă Marius - S.C. AMPRO SYSTEM;

- Dima Bogdan;
- Savu Gabriel - Best Shield S.R.L.;
- Bădulescu Marius;
- Itu Felician - SECURITY CONSULTING SERVICES S.R.L.;
- Condruț Norel;
- Melinte Cristian;
- Constantin Alexandru;
- Pop Vlăduț;
- Nagy Robert Attila;
- Chirilă Ovidiu – Ovitec S.R.L.;
- Penca Dragoș - Biserica Adventistă de Ziua a Șaptea din România;
- Dinculescu Dimitrie - Fundația Romanian Business Leaders (RBL);
- Fătu Laura - RBL;
- Anastasiu Dragoș - RBL;
- Mezei Octavian Ioan;
- Voaidas Viorel;
- Gabriel Goga – Banca Transilvania;
- Bătărigă Nicușor - Focus Risk;
- Pădurean Ioan;
- Frunză Ana-Maria - ANISEC SERV Iași;
- Podar Gabriel;
- Vlad Gabriel – Medianet SRL;
- Dediu Adrian;
- Petcu Viorel - SC ONEST SOLUTIONS;
- Damaschin Constantin;
- Drăghici Marian - GIBEX ERSF SRL;
- Pică Marius - SC MBM TRUST EVALUATORS;
- Șuba Florin Vasile - S.C. ANNE SECURITY;
- Costan Ioan;
- Gheorghiu Marcel;
- Dăianu Adela-Georgiana;
- Moldoveanu Ionel Daniel - MOLDCONSULT SECURITY SERVICES;
- Stroe ștefan - TECH PRO DISTRIBUTION;
- Onu Gheorghită.

 **din partea presei,** Gabriela Calițescu – Nașul TV.

Dezbateră publică a fost deschisă și prezidată de către domnul subsecretar de stat Petru Bledea, care a prezentat succint scopul și obiectivele întâlnirii și a acordat cuvântul domnului Adrian Cuțurescu (Direcția Informare și Relații Publice), în calitate de moderator. Acesta din urmă a precizat faptul că anunțul privind organizarea dezbaterii publice a fost afișat pe site-ul MAI în data de 05.02.2026, invitația privind participarea la aceasta fiind transmisă persoanelor și organizațiilor care au transmis propuneri cu privire la proiectul supus dezbaterii publice, persoanelor și organizațiilor care și-au exprimat interesul față de proiectele inițiate de MAI, organizațiilor înscrise în Registrul asociațiilor și fundațiilor luate în evidență la nivelul MAI, precum și reprezentanților mass-media acreditați pe lângă MAI.

În continuare, acesta a menționat organizațiile/persoanele juridice care au solicitat dezbateră publică, respectiv: Asociația Națională a Evaluatorilor de Risc la Securitatea Fizică din România, Patronatul Serviciilor de Securitate, Oficiul Creștin pentru Drepturi și Libertăți, M2C Security Solutions SRL, Asociația Română pentru Tehnică de Securitate, M&M Security SRL, Asociația Română a Băncilor, General Dynamics și Libravel Master SRL. De asemenea, a precizat că și alte organizații și persoane fizice și-au exprimat intenția de a participa la dezbateră, printre care: Best Shield SRL, Security

Consulting Services SRL, Ampro System SRL, Ovitec SRL, Biserica Adventistă de Ziua a Șaptea din România, Fundația Romanian Business Leaders, Banca Transilvania SA, Anisec Serv SRL Iași, Focus Risk SRL, Medianet SRL, Onest Solutions SRL, Gibex Ersf SRL, MBM Trust Evaluators SRL, Anne Security SRL, Moldconsult Security Services SRL, Tech Pro Distribution.

De asemenea, a precizat că la dezbateri au fost invitați și reprezentanți ai mass-media, participarea la dezbateri fiind confirmată de Nașul TV și Agerpres.

Ulterior, a prezentat în mod succint o serie de aspecte tehnice privind organizarea dezbaterii publice și a adresat participanților rugămintea ca intervențiile să fie punctuale și să nu depășească durata de 5 minute. În continuare, a acordat cuvântul reprezentantului structurii inițiatoare, în vederea prezentării obiectului proiectului supus dezbaterii.

Domnul comisar-șef de poliție Dumitru George, șef al Serviciului Sisteme de Securitate Private din cadrul IGPR – DOP a expus principalele aspecte de noutate prevăzute de proiectul de ordonanță de urgență a Guvernului, subliniind necesitatea adoptării acestuia în contextul demersurilor de debirocratizare și digitalizare a sistemului securității private.

În context, a fost evidențiată propunerea de modificare a regimului juridic al licențelor de funcționare, în sensul acordării acestora pe perioadă nedeterminată, în locul duratei actuale de 3 ani. S-a arătat că eliminarea procedurii de reînnoire a licențelor contribuie la reducerea sarcinilor administrative atât pentru mediul de afaceri, cât și pentru autoritățile de aplicare a legii, precum și la diminuarea potențialelor litigii generate de acest proces.

Totodată, au fost prezentate măsurile privind eliminarea unor condiții pentru eliberarea licențelor de funcționare ale societăților specializate. Cu titlu de exemplu, a fost amintită renunțarea la obligația de prezentare a certificatului emis de OSIM.

În ceea ce privește procedurile de avizare, a fost expusă propunerea de eliminare a avizului poliției pentru planul de pază neînarmată, și de menținere a acestuia pentru paza înarmată și pentru transportul de valori (care este, întotdeauna, înarmat). S-a subliniat, în acest context, necesitatea asumării de către părțile implicate a respectării obligațiilor contractuale și a prevederilor cadrului legal. În aceeași logică, a fost adusă în atenție eliminarea avizului poliției pentru proiectele tehnice ale sistemelor de securitate.

Referitor la întocmirea planurilor de pază, s-a precizat că, potrivit proiectului, această obligație va reveni, inclusiv în cazul transportului de valori, prestatorilor de servicii specializați, în considerarea expertizei acestora în domeniu.

De asemenea, prin proiect se propune ca unitățile bancare să aibă posibilitatea de a realiza, în regim propriu, paza transporturilor de bunuri și valori proprii și/sau ale clienților acestora.

De asemenea, s-a considerat necesară reglementarea la nivel de lege a conceptului de analiză de risc la securitate fizică, ca măsură de întărire a responsabilității profesionale a evaluatorilor de risc, de creștere a transparenței activităților acestora și de consolidare a autorității statului în domeniul sistemelor de securitate private, inclusiv prin instituirea unor pârghii de control și a unui regim coercitiv clar aplicabil evaluatorului de risc.

Totodată, au fost făcute precizări cu privire la propunerea de reglementare a conceptului de „fișă de securitate”, document ce urmează a fi întocmit de conducătorii unităților economice pentru care nu sunt stabilite cerințe minimale de securitate. S-a subliniat că această soluție legislativă vine în sprijinul unităților economice, prin eliminarea obligației de a contracta un evaluator de risc, fără a exclude

posibilitatea apelării voluntare la astfel de servicii. Fișa de securitate conține elemente similare analizei de risc.

În încheierea expunerii privind modificările principale propuse prin proiect, domnul comisar-șef de poliție Dumitru George a invitat participanții la dezbateri să formuleze puncte de vedere.

Ulterior, au luat cuvântul reprezentanții societății civile prezenți, care au formulat o serie de observații/propuneri/recomandări, cu privire la care reprezentantul IGPR a comunicat răspunsuri punctuale.

✚ În concret, reprezentanții societății civile au formulat următoarele întrebări/observații/propuneri/recomandări:

- au fost puse la dispoziția reprezentanților MAI, pentru studiu, documente cuprinzând „*considerații generale*” cu privire la proiectul de act normativ supus dezbaterii, precum și 2 analize de risc recent întocmite;
- s-a afirmat că modificările și completările *Legii nr. 333/2003* propuse prin proiect ar putea conduce la transformarea acesteia în „*legea evaluatorului de risc*”;
- în legătură cu noul capitol propus prin proiect (art. 49¹-49⁹), au fost aduse în discuție măsurile coercitive propuse; în context, s-a exprimat nemulțumirea în ceea ce privește realizarea cursurilor specifice în domeniul evaluării riscului de către polițiști, în vederea controlării activității evaluatorilor de risc;
- referitor la eliminarea avizului poliției pentru planurile de pază neînarmată, s-a susținut că prevederile în cauză ridicau probleme de neconstituționalitate privind conflictul de interese instituțional, întrucât aceeași autoritate acorda avizul și exercita controlul; în context, s-a precizat că aceeași situație exista și în cazul proiectelor sistemelor de alarmare împotriva efracției;
- s-a propus exceptarea unităților aparținând cultelor, asociațiilor și grupurilor religioase recunoscute, precum și a instituțiilor afiliate acestora, de la obligația întocmirii analizei de risc la securitatea fizică, fără ca excepția să vizeze situațiile în care respectivele unități sau bunuri sunt clasate în patrimoniul național; în susținerea propunerii, au fost invocate argumente de ordin constituțional și legal, raportat la dispozițiile art. 29 din *Constituția României* privind libertatea de conștiință, ale *Legii nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor* și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care consacră dreptul cultelor de a se organiza și de a-și gestiona patrimoniul în conformitate cu propriile statute și dogme; de asemenea, a fost evidențiată necesitatea clarificării distincției dintre noțiunea de *instituții de interes public*, utilizată în *Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor*, în referire la cerințele minime de securitate aplicabile, și cea de *entități de utilitate publică*, categorie în care se încadrează cultele religioase, precum și a reconsiderării interpretării actuale a organelor de poliție cu privire la aplicabilitatea obligației privind întocmirea analizelor de risc în cazul acestui tip de unități; în susținerea aceleiași propuneri, s-a pledat pentru realizarea unui echilibru între interesul public și interesul privat și s-a afirmat că, în contextul în care tendința celor care își manifestă libertatea religioasă e în scădere, o sarcină pecuniară care vine la pachet cu obligațiile prevăzute de lege ar contribui la descurajarea manifestării religioase;
- în legătură cu scopul declarat privind reglementarea unor măsuri coercitive, au fost solicitate standarde și garanții clare în legătură cu modalitatea de sancționare a evaluatorilor de risc;
- s-a afirmat necesitatea profesionalizării activităților evaluatorilor de risc și a menținerii obligativității de reevaluare periodică a analizelor de risc; în acest sens, s-a argumentat că riscurile privind securitatea fizică sunt într-o dinamică permanentă, aspect ce se reflectă inclusiv în modificările anuale ale coeficienților de criminalitate, acestea din urmă determinând în mare măsură coeficienții din grilele de evaluare;
- a fost susținută stabilirea obligației de evaluare pe principiul reglementării bazate pe risc, precum și detalierea listei privind obiectivele care necesită măsuri obligatorii; de asemenea, s-a apreciat că noțiunea de *instituții de interes public* nu a fost niciodată definită clar;

- s-a apreciat că proiectul este oportun, întrucât tratează aspecte privind modernizarea și simplificarea procedurilor, fiind afirmată totodată nevoia de digitalizare; de asemenea, s-a invocat necesitatea creșterii capacității Poliției Române în ceea ce privește activitățile de control, în contextul în care s-a susținut existența unor practici anticoncurențiale și a unor fapte ilegale; în acest sens, s-a propus ca în proiectul să se asume o obligație a Ministerului Afacerilor Interne/Inspectoratului General al Poliției Române de a desfășura controale sistematice, în funcție de capacitatea instituțională, fiind menționată orientativ o periodicitate de 3–5 ani pentru un control total asupra unor firme; totodată, s-a prezentat o analiză SWOT, în cadrul căreia au fost evidențiate, în sinteză, următoarele:

- **Puncte forte:** recunoașterea importanței analizei de risc ca metodă de stabilire a nevoilor de securitate; clarificarea și responsabilizarea actorilor din industria de profil (evaluatori, proiectanți, instalatori și prestatori de servicii de pază), fără a fi necesară supervizarea din partea unei terțe părți;
 - **Puncte slabe:** restrângerea obligațiilor de realizare a analizei de risc la nivelul obiectivelor cu cerințe minime ar reprezenta o diminuare a sferei de incidență a acesteia pentru mai multe sectoare importante, măsură cu potențial impact privind prevenirea incidentelor de securitate; autoevaluarea prin fișa de securitate ar reprezenta un element de simplificare, însă s-a apreciat că ar constitui un instrument puternic subiectiv și ar necesita resurse importante din partea poliției pentru corectarea erorilor persoanelor neavizate; s-a semnalat că o capacitate administrativă limitată a poliției ar reclama parteneriate cu organizații profesionale, fiind invocată necesitatea capacitării asociațiilor pentru a sprijini autoritățile (cu titlu de exemplu, s-a menționat posibilitatea implicării asociațiilor pentru actualizarea Registrului evaluatorilor de risc la securitate fizică din România, afirmându-se ca acesta ar conține date inexacte);
 - **Oportunități:** s-a evidențiat alinierea la standarde europene în ceea ce privește aplicarea NIS2 și domeniul cybersecurity, precum și dezvoltarea industriei de securitate și menținere a investițiilor pentru măsuri de prevenire;
 - **Amenințări:** s-a atras atenția că tergiversarea și întârzierea adoptării normelor ar putea aduce un blocaj în piața, întrucât s-a susținut că multe măsuri nu pot fi aplicate în lipsa acestora; s-au menționat riscuri de creștere a prețurilor serviciilor de securitate, precum și dificultăți/dezinteres în implementare pentru societățile mici;
- s-au formulat propuneri de ordin tehnic cu privire la conținutul proiectului, după cum urmează:
- eliminarea cuvântului „*numai*” din cuprinsul art 49² alin. (2), apreciindu-se că formularea ar trebui să permită și altor entități care ar îndeplini condițiile pentru a întocmi fișa de securitate să opteze, dacă se consideră util, pentru realizarea unei analize de risc;
 - eliminarea posibilității de a realiza analiza de risc în sistem intern; în susținerea propunerii, s-a invocat o potențială discrepanță privind imparțialitatea/independența evaluatorului în sistem intern, întrucât, având în vedere existența unor propuneri ce necesită investiții reale, ar putea exista influențe/repercusiuni din partea conducerii; s-a arătat că o asemenea soluție, justificată într-o etapă în care piața serviciilor de evaluare a riscului era restrânsă, nu mai este necesară în prezent, afirmându-se că în Registru există aproximativ 3000 de evaluatori înscrși;
 - reconsiderarea sintagmei „*nu a fost condamnat*” din cuprinsul textului propus pentru art. 49⁴ prin utilizarea unei formulări precum „*antecedente penale*”, astfel încât să fie tratate inclusiv ipoteze precum reabilitarea;
 - reformularea următorului text referitor la radierea din registru din cuprinsul proiectului: „*la cererea celor înscrși, în caz de deces ori când nu mai sunt îndeplinite condițiile*”, prin utilizarea sintagmei „*din oficiu*”, pentru a fi evitate eventuale confuzii;
 - eliminarea condițiilor de înscriere a evaluatorilor de risc la securitate fizică; în acest sens, s-a formulat recomandarea ca acestea să fie reglementate la nivel de norme metodologice, pe considerentul că un nivel de detaliu excesiv în lege ar putea conduce spre o „*lege a evaluatorului*”;
- s-a atras atenția că, în practică, evaluarea riscului ar fi fost orientată preponderent către protecția bunurilor; în acest sens, s-a subliniat că, în evoluția cadrului normativ, evaluarea ar trebui recentrată pe protecția persoanelor și prevenirea riscurilor care afectează siguranța cetățenilor;

- s-a susținut necesitatea ca profesia de evaluator de risc să evolueze într-un cadru modern, predictibil și aliniat la bune practici europene, fiind formulate solicitări concrete, după cum urmează:
 - introducerea în cuprinsul *Legii nr. 333/2003* a unui articol care să prevadă că profesia de evaluator de risc va fi reglementată printr-o lege specială, având în vedere necesitatea absolvirii unui anumit nivel de studii; de asemenea, au fost invocate analogii privind situația altor profesii, în ceea ce privește formare profesională continuă, instruirea sau verificarea;
 - s-a propus ca asociațiile profesionale reprezentative să poată elabora ghiduri, standarde și bune practici în domeniul evaluării riscurilor, care să fie avizate de MAI;
 - s-a propus ca asociațiile profesionale ale evaluatorilor de securitate a riscurilor să poată solicita recunoașterea statutului de utilitate publică, potrivit cadrului legal aplicabil.
- a fost formulată o intervenție cu privire la aspecte tehnice referitoare la termenele și condițiile de revizuire a documentației privind analiza de risc; în referire la soluția care prevede revizuirea analizei de risc în cel mult 30 de zile, pentru corelarea cu dinamica parametrilor interni și externi, s-a arătat că există o multitudine de astfel de parametri care nu intră sub incidența caracteristicilor arhitecturale și funcționale, dar care ar necesita evaluare; cu titlu exemplificativ, au fost aduse în discuție schimbările cu privire la vecinătăți, trafic sau coeficienții de criminalitate; s-a apreciat că, în formularea actuală, revizuirea ar deveni un instrument inaplicabil, care ar putea genera neplăceri pentru beneficiari și eventuale abuzuri (inclusiv din partea evaluatorilor); în consecință, s-a sugerat reformularea prin introducerea unui punct distinct și a unui termen mai larg;
- s-a propus mărirea la 15 zile a termenului prevăzut la art. 27, alin. (2¹) din proiect;
- s-a propus mărirea la 30 de zile a termenului în care persoanele fizice sau persoanele juridice sunt obligate să comunice, în scris, unității de poliție competente orice modificare în structura și organizarea activității pentru care a fost eliberată licența [prevăzut la art. 31, alin. (3) din proiect];
- au fost puse în discuție prevederile referitoare la responsabilitatea și avizarea administratorului societății; s-a arătat că există companii care propun soluții pentru eficientizarea sistemelor de alarmare împotriva efracției, al căror obiect principal de activitate nu se referă la sisteme de alarmare împotriva efracției, dar care ar putea avea angajați (directori tehnici/directori executivi) ce pot fi responsabili și avizați în acest sens; în plus, s-a invocat faptul că respectivele companii trebuie să notifice în continuare anumite modificări în structură; prin urmare, s-a propus ca inclusiv directorul executiv/tehnic să poată fi avizat (iar nu exclusiv administratorul societății);
- s-a menționat că, în contextul preluării propunerii privind întocmirea planului de pază de către prestator, ar trebui să fie modificate în mod corespunzător și prevederile referitoare la întocmirea planului de pază de către societatea de transport valori pentru beneficiar, precum și dispozițiile art. 58 pct. c), referitoare la sancțiunile contravenționale aplicabile;
- s-a propus introducerea la nivel de lege a posibilității utilizării genților/casetelor (containere) cu soluții de neutralizare a bancnotelor, ca modalitate alternativă pentru transportul de valori; în susținere, s-a arătat că soluția ar avea utilitate publică din mai multe perspective: reducerea costurilor generate de transportul de valori (prin înlocuirea unor elemente precum blindajul și armele de foc), creșterea accesibilității serviciilor pentru operatorii economici mici (despre care s-a afirmat că, în prezent, ar desfășura transport în condiții necorespunzătoare) și, suplimentar, posibilitatea de securizare a ATM-urilor și descurajare a atacurilor (inclusiv cu explozivi); s-a afirmat că soluția ar fi utilizată pe scară largă în state occidentale și s-a susținut că obiecția privind riscul pentru viața agenților ar fi fost contracarată în practică prin campanii publice de informare, care ar fi diminuat riscul de atac asupra agenților;
- s-a propus clarificarea terminologică a contravenției prevăzute la art. 58 lit. c), arătându-se că trimiterea la „planul de pază sau [planul] de transport” ar putea genera interpretarea eronată a existenței unei noțiuni autonome de „*plan de transport*”; în consecință, s-a propus utilizarea sintagmei „*plan de pază al transportului*”;
- s-a solicitat clarificarea modalității concrete de reglementare a posibilității băncilor de a organiza pază proprie pentru bunurile proprii și ale clienților, în contextul în care s-a arătat că anumite bănci au în dotare autovehicule specializate care întrunesc condițiile tehnice necesare;
- s-a supus atenției necesitatea adoptării unei legi a securității private și s-a reiterat ideea reglementării posibilității de întocmire a planului de pază de către prestatorul de servicii de securitate;

- referitor la art. 5 alin. (1), s-a propus înlocuirea sintagmei „conform evaluării de risc” cu „în baza evaluării de risc”, apreciindu-se că formularea ar trebui să permită stabilirea unor măsuri superioare celor rezultate din evaluare, dacă beneficiarul optează în acest sens; totodată, s-a semnalat că sintagma utilizată în proiect nu ar cuprinde și ipoteza „fișei de securitate”;
- referitor la verificarea la 3 ani a datelor comunicate către unitatea de poliție, s-a propus introducerea obligației de a demonstra că respectiva companie desfășoară activitate comercială, fiind semnalată o problemă de concurență neloială în cazul unor societăți care nu ar desfășura, în concret, activități comerciale;
- în ceea ce privește utilizarea siglei pe echipamentele personalului de pază, au fost formulate critici privind utilizarea termenului „asemănătoare”, întrucât ar fi imposibil să nu existe elemente comune între echipamente, dat fiind specificul activităților desfășurate;
- referitor la mijloacele de semnalizare acustică și luminoasă, s-a susținut ca, pentru mașinile de intervenție, să se prevadă posibilitatea utilizării acestor mijloace, asemenea altor state europene; în susținere, s-a argumentat că aceasta nu ar implica acordarea unui regim prioritar; în plus, s-a afirmat că o posibilitate similară a fost introdusă la nivelul *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002* pentru securitatea privată la autostrăzi; totodată, având în vedere menirea acestor servicii de a proteja inclusiv vieți, precum și obligația respectării unor timpi de reacție, s-a apreciat că se impune asigurarea unor instrumente minime adecvate;
- s-a semnalat faptul că ipoteza prestării de servicii de consultanță de securitate nu ar fi prevăzută distinct, aspect ce ar putea genera dificultăți în aplicarea practică;
- s-a invocat necesitatea definirii „pazei proprii”, pentru a se realiza o distincție clară între activitățile desfășurate în regim de pază proprie și cele desfășurate de o societate specializată; cu titlu de exemplu, s-a menționat că există centre de monitorizare video dezvoltate la nivelul unor companii;
- s-a precizat că ar trebui specificată în cuprinsul proiectului semnificația noțiunii de „sisteme de alarmare la efracție”, apreciindu-se că detalierea ar trebui realizată la nivelul normelor metodologice de aplicare a legii;
- s-a adus în discuție posibilitatea utilizării inteligenței artificiale în activitatea preventivă, fiind avansată ideea că anumite atribuții ale agentului de pază ar putea fi preluate de roboți; în context, s-a afirmat că acest aspect ar trebui detaliat în normele metodologice de aplicare a legii;
- s-a afirmat că, deși securitatea fizică a persoanelor este importantă, ar fi necesare măsuri proporționale, întrucât România este o țară sigură; s-a indicat că în România ar exista aproximativ 500.000–600.000 de companii cu cifră de afaceri sub 500.000 euro, iar realizarea unei analize de risc la securitate fizică de către companii specializate generează costuri semnificative pentru acestea; în context, s-a atras atenția cu privire la societățile care nu comportă niciun fel de risc cu privire la securitatea persoanelor;
- s-a susținut că criminalitatea nu respectă clasificări administrative și că infracționalitatea are un caracter adaptiv și oportunist; s-a arătat că autorii de infracțiuni ar exploata obiectivele percepute ca fiind slab protejate sau insuficient evaluate; s-a menționat că experiența practică ar evidenția apariția unor incidente grave (furturi, tâlhării, distrugerii, agresiuni) inclusiv în obiective considerate formal cu risc scăzut, tocmai din cauza absenței unor măsuri fundamentale stabilite prin evaluare profesionistă; s-a susținut că unul dintre motivele frecvent invocate pentru modificarea cadrului normativ constă în dorința unor beneficiari de a reduce costurile asociate implementării măsurilor de securitate stabilite prin evaluarea de risc; s-a apreciat că analiza de risc ar fi costisitoare, ci măsurile impuse ca urmare a evaluării; s-a arătat că în practică au fost întâlnite evaluări realizate formal, pentru îndeplinirea cerințelor administrative; în consecință, s-a propus instituirea unui mecanism prin care beneficiarii sau alți evaluatori să poată semnala evaluări realizate superficial, s-a solicitat o asumare explicită a răspunderii profesionale pentru analiza realizată; s-a menționat că asigurarea de răspundere profesională ar contribui la creșterea încrederii beneficiarilor în calitatea evaluărilor realizate; s-a subliniat că pregătirea profesională ar trebui să fie un proces continuu și s-a sugerat introducerea unui program de formare/actualizare profesională pentru evaluatori;
- s-a propus, cu referire la art. 49⁹ alin. (1) din proiect, ca societățile care nu au cerințe minimale de securitate stabilite să poată efectua fie o evaluare proprie (prin fișă de securitate), fie o analiză de risc la securitate fizică, prin expert în domeniu; în susținere, s-a invocat insuficienta pregătire a

conducătorilor unităților în acest domeniu; astfel, s-a propus introducerea unui alineat nou, care să vizeze situațiile în care analiza de risc a fost elaborată de structuri specializate, astfel încât aceasta să fie înregistrată și asumată de unitatea beneficiară, iar implementarea măsurilor de securitate să se facă în maximum 60 de zile, zile, similar celorlalte unități cu cerințe minimale de securitate;

- în legătură cu textul art. 49 propus prin proiect, referitor la termenele/modalitățile de revizuire a analizei de risc, s-a susținut menținerea revizurii periodice (eventual cu o periodicitate de 4/5 ani, în loc de 3 ani); în susținere, s-a arătat că modificările nivelului de criminalitate pot determina ca măsurile stabilite inițial să devină insuficiente și să necesite suplimentare, astfel încât nivelul de risc asociat pentru unitatea în cauză să fie acceptabil; s-a menționat că, pe lângă criminalitate, factorii externi pot include modificarea vecinătăților sau a traficului;

- s-a precizat că, prin adoptarea ordonanței de urgență, securitatea publică și privată va avea de suferit din mai multe puncte de vedere, fiind aduse în discuție deficiențe privind:

- modalitatea de calificare a evaluatorilor (în context, s-a apreciat că foarte mulți evaluatori nu ar avea pregătirea minimă necesară și nu ar oferi evaluări corespunzătoare);
- lipsa reglementării unei asociații profesionale cu atribuții de reglementare, control și sancționare în domeniu;
- inexistența unor modificări privind tehnologia utilizată;
- riscurile asociate eliminării analizei de risc în cazul unităților fără cerințe minimale; în acest sens, s-a afirmat că în cazul unor astfel de obiective apar cele mai multe evenimente, fiind semnalate totodată potențiale dificultăți în activitățile de control efectuate de poliție, având în vedere lipsa unor măsuri impuse prin analiza de risc ce se impun a fi verificate.

✚ Cu privire la punctele de vedere exprimate de reprezentanții societății civile, domnul comisar-șef de poliție Dumitru George a formulat o serie de precizări punctuale, după cum urmează:

- în referire la propunerea de exceptare a unităților aparținând cultelor religioase de la obligativitatea efectuării analizei de risc la securitate fizică, s-a argumentat că finalitatea principală a măsurilor de securitate nu este aceea de protejare a patrimoniului, ci de asigurare a securității persoanelor care frecventează lăcașurile de cult; prin urmare, este imposibil ca acest tip de obiective să nu beneficieze de măsuri de securitate, adoptate în conformitate cu elementele rezultate ca urmare a întocmirii analizei de risc/fișei de securitate;

- în ceea ce privește articolul 49³ alin. (6) lit. b) din proiect, s-a precizat că acesta a fost revizuit în mod corespunzător, ca urmare a punctelor de vedere formulate în procedura de consultare interinstituțională; de asemenea, s-a precizat că propunerea de modificare a acestei prevederi va fi luată în considerare;

- s-a precizat că textele propuse la art. 25 și art. 58 pct. c) din proiect au fost modificate corespunzător, în sensul solicitărilor formulate;

- s-a luat act de sugestia privind clarificarea terminologică a textului propus la art. 58 lit. c);

- referitor la solicitarea de clarificare a modului în care se propune reglementarea posibilității unităților bancare de a organiza paza transporturilor bunurilor proprii și ale clienților, s-a precizat că proiectul a fost completat în mod corespunzător, după cum urmează: *„unitățile bancare își pot asigura, în regim propriu, cu mijloace de transport anume destinate și personal de pază angajat, calificat și atestat, paza transporturilor de bunuri și valori proprii ori ale clienților acestora, în baza relațiilor contractuale, potrivit planului de pază întocmit de unitatea bancară, cu avizul poliției, care este obligatoriu și în cazul modificării acestuia”*;

- s-a precizat că formularea *„conform evaluării de risc”* cuprinde și ipoteza fișei de securitate, întrucât evaluarea de risc are două componente, respectiv analiza de risc și fișa de securitate;

- s-a menționat că ipoteza privind posibilitatea utilizării mijloacelor de semnalizare acustică și luminoasă pentru securitatea privată la autostrăzi a fost inclusă în proiect;

- în ceea ce privește detalierea conceptului de *„sisteme de alarmare la efracție”*, s-a precizat că acest aspect urmează a fi analizat cu ocazia modificării normelor metodologice de aplicare a legii; de asemenea, s-a apreciat că în lege nu există o astfel de descriere, iar acest lucru ar implica dificultăți privind modificarea ulterioară;

- în încheiere, s-a subliniat că toate aspectele sesizate în cadrul dezbaterii publice vor fi supuse analizei specialiștilor din cadrul Poliției Române, în vederea evaluării oportunității implementării măsurilor propuse. De asemenea, s-a reafirmat deschiderea instituțională în ceea ce privește colaborarea cu reprezentanții societății civile, precum și ai mediului de afaceri, în scopul identificării unor soluții optime de îmbunătățire a cadrului normativ în domeniul sistemelor de securitate privată.

La final, președintele ședinței, domnul subsecretar de stat Petru Bledea a prezentat asigurări că toate propunerile și sugestiile formulate vor fi analizate și a declarat ședința încheiată.
